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1. В последнее время в социально-научном дискурсе вдруг появились понятия «медленной науки» и «медленного исследования» (по аналогии с международным движением за медленное питание). В 2010 г. в Берлине была учреждена Академия медленной науки, опубликован манифест [Slow Science Manifesto 2010]. В 2014 г. медицинские антропологи В. Адамс, Н.Дж. Бёрк и Я. Уитмарш опубликовали статью «Медленное исследование» [Adams et al. 2014], в которой обосновывается необходимость медленного исследования в сфере глобального здравоохранения. Их основные аргументы: жизнь (и, в частности, работа со здоровьем) всегда организуется локально, во всей ее локальной специфичности; исследования для глобального здравоохранения базируются в настоящее время на масштабных сравнениях, использовании формализуемых показателей и унифицированной статистики, учете только тех переменных, по которым доступна такая сопоставительная статистика («глобализируемой метрики»), индустриальном подходе к исследованию; эти исследования заведомо выстроены на игнорировании локальной специфики, региональных, этнических и культурных различий, значимости локальных сообществ в решении проблем, связанных со здоровьем; разрабатываемые на их основе глобальные программы здравоохранения имеют стандартный, типовой характер и при внедрении не дают желаемых результатов, иногда вытесняя ранее существовавшие локальные практики, обладавшие большей действенностью; программы финансирования и политика фондов выстроены под этот тип исследований; для лучшего решения задач здравоохранения необходимо учитывать прежде всего локальную специфику как в рамках исследований, так и в рамках внедрения программ. Медленное исследование необязательно более долгое. Это исследование в ином временном режиме и с иными фокусировками. Оно ставит в центр внимания прояснение локальной специфики, выстраивается в постоянном контакте с изучаемыми людьми, ориентировано на знание, а не на сбор информации, всерьез относится к контекстуальности изучаемых феноменов, гибко в методах, чувствительно к сторонам реальности, не поддающимся переводу в количественную форму, ставит качество знания выше его технологичности.

Этот тип исследования почти неотличим в программных посылках от предложенного в рамках символического интеракционизма, который требует изучать общество как развертывающийся процесс взаимодействия и видит общество как всегда реализующееся и проявляющее себя в исторической и локальной специфичности. В СИ реализована стратегия изучения общества, приспособленная к гибкому схватыванию этой специфики («укорененная теория»), практически тождественная «медленному исследованию».

2. Контекст этого предложения: растущее сопротивление массивному внедрению «быстрых» практик, образцовым выражением которых является быстрое питание (фастфуд). Оно возникло на фоне превращения скорости в один из ключевых параметров современного общества [Бауман 2008; Virilio 1986]. «Скорость» и «динамичность» – довольно банальная характеристика свойств современного общества. Но речь идет не об изменчивости общества вообще, а об особом параметре временной организации действия, все больше проявляющем себя в новейшей истории, об особом способе распоряжения временем, управления временем, контроля над временем и – через него – над человеческим действием. В начале ХХ в. этот тип временной организации действия внедряется как образцовый в физический труд в промышленности в форме фордизма и тейлоризма (конвейерная система; разбиение действия на отдельные гомогенные операции, занимающие последовательно идущие друг за другом временные отрезки; повышение производительности; временные нормативы на операции; количественная измеримость; контроль качества и временных затрат; экономия; эффективность; технологичность; стандарты; рационализация; «научная организация труда»). С конца ХХ в., на волне неолиберальной политики эффективности, он все шире внедряется в прежние свободные профессии, в интеллектуальный труд, в виды работы, связанные с производством и применением знания («оптимизация»; прекаризация труда; перевод стандартов продуктивности и качества в количественную форму, прозрачную для менеджмента и администраторов; реорганизация режимов работы в соответствии с этими стандартами; нормативы производительности и дедлайны; внешний контроль; опосредование доступа к рабочим местам и финансовым ресурсам скоростью работы и получения результатов в той форме, в какой они извне административно установлены и определены). Из сферы труда эти образцы временной организации жизнедеятельности так или иначе переходят в сферы жизни, находящиеся вне труда, как нормальные, правильные, желаемые, рациональные формы жизненной организации.

Что это означает для науки и, в частности, для социологии?

3. Социология – не свободно парящая мысль, а деятельность, всегда развертывающаяся и реализующаяся в конкретных исторических условиях. Эти условия предъявляют к ней требования (мягкие и жесткие) и задают ей определенные ограничения. Шансы разных видов научного исследования на выживание меняются в зависимости от этих условий. Шансы на выживание (получение ресурсов для своего воспроизводства) повышаются сегодня для тех видов социологии, которые предполагают виды исследования, более осуществимые в заданных институциональных рамках и ограничениях, т.е. виды исследования, поддающиеся более быстрому проведению и доведению до окончательных результатов, контролируемые извне в их параметрах и показателях результативности, легче переводимые в понятную бюрократу отчетность, прозрачные для внешнего контроля, легче укладывающиеся в заданные таблицы дедлайнов, допускающие оптимизацию затрат и экономию средств (на уровне бухгалтерии), гарантирующие результативность заранее, еще до своего проведения.

Что это означает для медленного исследования?

4. Медленные исследования, плохо укладывающиеся в эту систему взаимосвязанных требований и ограничений, все еще можно рекомендовать, обосновывать, отстаивать на уровне заявлений, но очень трудно реализовать на практике. Их домом остается преимущественно внутрипрофессиональный дискурс (в модальности wishful thinking), тогда как в практике социологии реализуется что-то другое. Практическая неосуществимость такого рода исследований тождественна практической неосуществимости и того вида социологии, для которого они являются программным требованием. Иначе говоря, этим задается институционально стимулируемая или гарантируемая невыживаемость символического интеракционизма как исследовательской программы, при всех ее возможных преимуществах над другими с точки зрения задач социологического познания. Речь при этом идет не о единичных кейс-стади, сравнительно быстрых и завершенных по замыслу качественных исследованиях проектного типа (которые по ошибке стали ассоциироваться с СИ, истолкованным как микросоциология), а о более широкой программе СИ, находимой у Г. Блумера, в которой предлагается стратегия постоянного обновления, уточнения и совершенствования знания и даны развернутые образцы теоретического знания, обобщения и истолкования [Blumer 1969, 1990]. Длительный, непрерывный, терпеливый контакт с полем, неспешное прощупывание, продумывание, некатегоричность выводов и интерпретаций, терпеливое сравнение, пробные обобщения и их не поторапливаемая извне проверка и проработка – эти составляющие исследовательской работы ныне частично или полностью блокируются институциональной средой.

Таким образом, в случае СИ мы находим специфическую комбинацию его актуальности с точки зрения познавательных целей и адекватности его возможных практических приложений и – с другой стороны – почти полной его практической неактуальности в конфигурации нынешних материальных условий существования социологии. Значимость этой комбинации выходит далеко за рамки символического интеракционизма как такового.

***Литература***

Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008.

Adams V., Burke N.J., Whitmarsh I. Slow Research: Thoughts for a Movement in Global Health // Medical Anthropology: Cross-Cultural Studies in Health and Illness. 2014. Vol. 33. N 3. P. 179-197.

Blumer H. Industrialization as an Agent of Social Change: A Critical Analysis / Ed. by D.R. Maines and T.J. Morrione. N.Y.: Aldine de Gruiter, 1990.

Blumer H. Symbolic Interactionism: Perspective and Method. Berkeley etc.: University of California Press, 1969.

The Slow Science Manifesto / The Slow Science Academy. 2010. Режим доступа: <http://slow-science.org> (Дата обращения: 11.09.2016)

Virilio P. Speed and Politics: An Essay on Dromology*.* N.Y.: Semiotext(e), 1986.