**Контрциклический буфер капитала: целесообразность и последствия внедрения в банковском секторе РФ**

***С.Ю.Хасянова, к.э.н., доцент, доктор PhD, зав. кафедрой банковского дела НИУ ВШЭ-НН***

*Ключевые слова*: кредитный цикл, кредитный рост, макроэкономические факторы, кредитные агрегаты, финансовая стабильность, контрциклический буфер капитала, активация буфера, достаточность капитала, Базель III.

Контрциклический буфер капитала (countercyclical capital buffer) наряду с буфером консервации (capital conservation buffer), предложенный в рамках новых требований к капиталу Базель III, является инновацией в макропруденциальной политике, поскольку означает запуск механизма контрциклического регулирования. Контрциклический буфер предназначен для сдерживания кредитной активности банков, не обусловленной соответствующим изменением фундаментальных макроэкономических факторов.

Целью данного исследования является выявление лучшего индикатора избыточного кредитования в российской экономике, а также целесообразности использования контрциклического буфера и его возможных последствий на основе анализа кредитного цикла за период 2004-2014 гг. и на перспективу до 2019 г. В исследовании используется методология Базельского комитета по банковскому надзору по применению контрциклического буфера, которая, в свою очередь, основана на многочисленных эмпирических работах, посвященных анализу причин и последствий банковских кризисов в разных странах.

Результаты анализа темпов прироста основных кредитных агрегатов в РФ с учетом влияния макроэкономических факторов (Сальдо платежного баланса/ВВП) показали, что лучшим индикатором активации контрциклического буфера капитала для российского банковского сектора является совокупный агрегат Кредиты/ВВП в силу его повышенной волатильности за счет кредитов реальному сектору. В то же время агрегат Кредиты физ.лиц/ВВП может использоваться как сигнал раннего предупреждения приближения кредитного «перегрева», поскольку рост задолженности по кредитам физических лиц, особенно потребительских, начинается значительно раньше, чем по совокупным кредитам.

С помощью фильтра Ходрика-Прескотта (1997), используемого в качестве математического инструмента для установления тенденции переменной с течением времени, рассчитан разрыв (GAP) между фактическими темпами прироста кредитных агрегатов и их долгосрочными трендами, что позволило определить периоды активации контрциклического буфера, а также размер буфера и минимальное значение достаточности базового капитала для банковского сектора с учетом буфера.

Показано, что в случае использования в практике надзора ЦБ РФ контрциклического буфера по методологии БКБН, его активация должна была состояться в 2007 и 2014 гг., а следующее предупреждение о введении – в 2018 г. Кроме того, выявлено, что размер буфера в эти периоды является незначительным и может быть заменен альтернативными инструментами регулирования, а минимальная достаточность капитала с учетом буфера – некритичной для банковского сектора, что не повлияло бы на активность кредитного рынка. В то же время ряд системно значимых банков имеют достаточность капитала на минимально допустимом уровне и не являются «неуязвимыми» в случае реализации надзорным органом мер контрциклического регулирования. Этот факт свидетельствует в пользу предварительного уведомления банков о введении контрциклического буфера для корректировки их политики управления рисками и капиталом.

Результаты данного исследования могут быть использованы надзорным органом при реализации макропруденциальной политики для управления кредитной активностью банков в целях сглаживания колебаний кредитного цикла и укрепления финансовой стабильности, а также самими банками при организации внутренних процедур оценки достаточности капитала и управления рисками.
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